

UCHWAŁA Nr 171/XXII/2016
Rady Gminy Grudusk
z dnia 30 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia odwołania Pana Jacka Ramy

Na podstawie art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz.446 z późn. zm.) w związku z § 85 ust.4 Statutu Gminy grudusk, uchwalonego Uchwałą Nr 27/IV/2003 Rady Gminy Grudusk z dnia 12 marca 2003 r. (Dz. U. Woj. Maz. z 2004 r., Nr 92, poz.2367 z późn. zm.) – Rada Gminy Grudusk uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu odwołania Pana Jacka Ramy od wyłączenia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Grudusk Pana Jacka Ramy od udziału w rozpatrzeniu skargi Pana Jacka Ramy i Pana Zdzisława Gorczyca na działalność Wójta Gminy, dokonanego Uchwałą Nr 170/XXI/2016 Rady Gminy Grudusk z dnia 04 listopada 2016 r., postanawia się:

1. Uznać odwołanie za nieuzasadnione.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia określonego w ust.1 zawarte jest w załączniku do Uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

B. Ciska
mgr Beata Ciska



UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny:

W dniu 30.09.2016 r. Panowie Jacek Rama i Zdzisław Gorczyca (radni gminy Grudusk) złożyli do Wojewody Mazowieckiego pismo, które zatytułowali „wniosek” wnosząc o zbadanie przyczyn braku BIP w Gminie Grudusk.

Wojewoda Mazowiecka pismem z dnia 6.10.2016 r. na podstawie art. 231 w zw. z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz. 23 z zm.) zwany dalej KPA przekazał to pismo kwalifikując je jako skargę radnych, gdyż w wystąpieniu tym zawarte były zarzuty wobec braku strony BIP, co zdaniem Wojewody Mazowieckiego pozwoliło na zakwalifikowanie pisma nie jako wniosku a jako skargę. Rada Gminy uchwałą Nr 170/XXI/2016 r. z 4.11.2016 r. dokonała wyłączenia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Jacka Ramy, który w dniu 6.11.2016 r. wniósł odwołanie od tego wyłączenia zgodnie z zapisami statutowymi.

II. Stan prawny:

W przedmiotowej sprawie zasadnicze znaczenie ma rozróżnienie wniosku i skargi oraz charakter zapisów o wyłączeniu radnego przyjęty w statusie Gminy Grudusk.

Zagadnienie wniosków reguluje przepis art. 241 KPA, który charakteryzuje tą instytucję jako instrument społeczno oddziaływania mający na celu w szczególności ulepszenie organizacji. Natomiast skargi reguluje przepis art. 227 KPA, który wskazuje iż przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy.

Organem sprawującym nadzór nad skargami jest Wojewoda Mazowiecki, dlatego jeśli Wojewoda w swoim piśmie z 6.10.2016 r. zakwalifikował pismo Panów radnych jako skargę, to gmina jest tym związana i przyjmuje, że pismo radnych należy traktować jako skargę. Przy rozpatrywaniu skargi powinny być zapewnione gwarancje bezstronności. Na pewno należy przestrzegać zasady, aby osoba, która złożyła skargę, sama nie uczestniczyła w jej rozpatrywaniu.

Ważne jest sformułowanie jakie gminny uchwałodawca przyjął przy konstrukcji przepisu gminnego, tj. statutu do uregulowania gwarancji bezstronnego rozpatrywania skarg przez komisję rewizyjną. Otóż w §85 ust. 1 statutu gminy przyjętego uchwałą Nr 27/IV/2003 Rady Gminy w Grudusku z dnia 12 marca 2003 r. w sprawie statutu Gminy Grudusk jest takie sformułowanie:

„1. Członkowie komisji rewizyjnej podlegają wyłączeniu od udziału w jej działaniach, w sprawach w których może powstać podejrzenie o ich stronniczość lub interesowność.”

Zwrot ze statutu „podlegają wyłączeniu” przesądza, iż gminny uchwałodawca zrezygnował z obowiązku przeprowadzenia postępowania mającego na celu wyjaśnienie czy jest związek osoby ze sprawą oraz czy osoba ta w istocie ma wpływ na dane postępowanie, bo wtedy użyłby uregulowania „mogą podlegać wyłączeniu”.

W danym zaś przypadku samo powstanie podejrzenia stronnictwa czyli faworyzowania rozwiązania jeśli jest się zarazem autorem skargi i ją reprezentującym, uzasadnia wyłączenie radnego.

III. Rozstrzygnięcie

Rada Gminy w Grudusku zasadnie wyłączyła radnego p. Jacka Ramę od rozpatrywania złożonej przez niego skargi opierając się na powstaniu podejrzenia, gdyż każdy radny jako funkcjonariusz publiczny powinien być czysty jak „żona Cezara”.

PRZEWODNICZĄCA RADY

B. Ciska
mgr Beata Ciska